Тематический обзор

Верховного Суда Российской Федерации

№ 14/2026

«О рассмотрении судами дел, связанных с применением законодательства о противодействии коррупции и обращением в доход Российской Федерации имущества, приобретенного в результате нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции»

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

1. При увольнении с утратой доверия должны учитываться характер и тяжесть правонарушения, обстоятельства его совершения, соблюдение антикоррупционных ограничений, запретов и обязанностей.

Муниципальная служащая, находясь в отпуске по уходу за ребёнком, письменно просила работодателя дать ей доступ к рабочему месту, чтобы заполнить справку о доходах и имуществе – дома у неё не было нужных данных и техники. Работодатель отказал, сославшись на запрет использовать служебные ресурсы не по назначению. Выйдя на работу в октябре, она подала справку, но была уволена за утрату доверия из-за непредставления сведений в срок. Суд, учел ее жизненные обстоятельства и отказ работодателя и признал увольнение незаконным.

2. Уклонение от обязанности представлять сведения о доходах и имуществе является основанием для увольнения с утратой доверия.

Муниципальный депутат приобрел автомобиль, стоимость которого превышала его доходы за 3 года, предшествовавших отчетному периоду. Сведения о нем он представил с нарушением сроков и только после проверки органов прокуратуры. Суд досрочно прекратил его полномочия в связи с утратой доверия.

3. Существенное искажение сведений о наличии в собственности объектов недвижимости влечет увольнение с утратой доверия.

Муниципальный депутат не представил сведения о наличии у него жилого дома и участка. По представлению прокурора его полномочия были досрочно прекращены собранием депутатов. Суд подтвердил правильность этого решения.

4. При замещении несколько должностей сведения о доходах имуществе следует представлять в порядке, предусмотренном для каждой из них.

Ряд депутатов сельских поселений был избран в состав собрания депутатов муниципального района. Как депутаты сельского поселения они уведомили высшее должностное лицо субъекта РФ об отсутствии сделок по приобретению имущества, подлежащих декларированию, и посчитали свою обязанность исполненной. Однако как депутаты муниципального района они также должны были представить полноценную справку о доходах и имуществе. Этого они не сделали. Суд принял решение о досрочном прекращении их полномочий.

5. Круг лиц, при взаимодействии с которыми может возникнуть конфликт интересов, не ограничивается близкими родственниками (свойственниками).

Начальник учреждения УФСИН России ходатайствовал о назначении на вышестоящие должности и подписывал представления к присвоению специальных званий своим двоюродным брату и сестре, проходившим службу в филиале учреждения. Был уволен с утратой доверия. Суд признал увольнение правомерным.

6. Взаимодействие бывших супругов может приводить к конфликту интересов.

Председатель совета депутатов вела заседание, где решался вопрос об избрании главы сельского поселения, представляла кандидатуры, вела протокол заседания и принимала участие в голосовании. Одним из кандидатов, получившим в итоге большинство голосов, был ее бывший муж. Бывшие супруги имеют общих детей и проживают совместно. Суд признал их лицами, связанными имущественными и иными близкими отношениями, и удовлетворил требования прокурора о досрочном прекращении их полномочий.

7. Участие в заседании и голосование по вопросу, в котором есть личный интерес, является нарушением требований законодательства.

Муниципальный депутат одновременно была директором по персоналу ООО. Сын руководителя ООО был ее гражданским мужем и отцом ее детей. В качестве директора по персоналу подготовила представление о присвоении руководителю ООО звания почетного гражданина города. В качестве зампредседателя комиссии собрания депутатов предложила рассмотреть этот вопрос на его внеочередном заседании. Подписала решение комиссии и приняла участие в голосовании, по результатам которого звание почетного гражданина руководителю ООО было присуждено. Суд удовлетворил требования прокурора и досрочно прекратил ее полномочия.

8. Бывший государственный служащий в течение 2 лет после увольнения со службы вправе заключить трудовой договор с организацией, в отношении которой им осуществлялись функции государственного управления, только с согласия соответствующей комиссии по урегулированию конфликта интересов.

З., бывший специалист-эксперт Росжелдора, после увольнения со службы устроился в ОАО «РЖД». Работодатель в соответствии с законом направил в Росжелдор уведомление о принятии на работу бывшего государственного служащего.

Комиссия по конфликту интересов пришла к выводу, что З. ранее осуществлял функции государственного управления в отношении нынешнего работодателя. Поэтому его трудоустройство было незаконным: З. был обязан получить предварительное согласие комиссии.

З. пытался оспорить решение комиссии в суде, указывая, что ко времени заключения им трудового договора ранее замещаемая им должность была исключена из перечня должностей, на которые распространяются ограничения на последующее трудоустройство. Однако суд согласился с решением комиссии, указав, что достаточно чтобы должность служащего входила в перечень на момент, когда он выполнял функции государственного управления в отношении будущего работодателя.

9. Осуществление предпринимательской деятельности лицом, замещающим государственную (муниципальную) должность на постоянной основе, является основанием для досрочного прекращения его полномочий в связи с утратой доверия.

Председатель совета депутатов сельского поселения занималась предпринимательской деятельностью. Ей принадлежал магазин, торговавший продовольственными и иными товарами. По закону, лица, замещающие государственные (муниципальные) должности, не вправе осуществлять предпринимательскую деятельностью лично или через доверенных лиц. Совет депутатов сельского поселения отказался досрочно прекращать полномочия своего председателя. Однако по иску прокурора это сделал суд.

10. Расторжение служебного контракта по инициативе служащего до завершения антикоррупционной проверки недопустимо.

Замначальника отдела камеральных проверок МИФНС России не уведомила о том, что ее супруг, ее брат и сестра супруга были учредителями и директорами организаций на подведомственной ей территории. Также представила недостоверные сведения о доходах и имуществе. До завершения антикоррупционной проверки уволилась по собственному желанию. Суд указал, что представитель нанимателя был обязан уволить ее в связи с утратой доверия, но не сделал этого, позволив ей избежать ответственности.

11. Если несоблюдение антикоррупционных ограничений, запретов, обязанностей влечет увольнение с утратой доверия, увольнение по собственному желанию невозможно.

Депутат городской думы представил недостоверные и неполные сведения о доходах и имуществе. В частности, скрыл счета в трёх банках с оборотом свыше 26 млн руб., законность происхождения которых не была подтверждена. Несмотря на обращение высшего должностного лица субъекта РФ о прекращении полномочий в связи с утратой доверия, городская дума прекратила их по заявлению депутата об отставке. Суд указал, что это противоречит принципу неотвратимости ответственности за коррупционные правонарушения, и обязал изменить основание прекращения полномочий на утрату доверия.

12. Вопрос о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, может быть разрешён судом по иску прокурора.

Ч., глава сельского поселения, привлек к строительству на своем участке гражданина, приговоренного к обязательным работам и отбывающего наказание при администрации сельского поселения. Время, отработанное на этой стройке, засчитывалось осужденному в счет отработанных на обязательных работах часов. Прокурор потребовал прекратить полномочия Ч. досрочно, но совет народных депутатов отклонил представление. Прокурор обратился в суд. Ч. был освобожден от должности с утратой доверия.

13. Имущество, приобретенное в результате коррупционных правонарушений, включая несоблюдение антикоррупционных запретов, подлежит обращению в доход государства на основании пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ.

Депутат ГД РФ и впоследствии губернатор вопреки антикоррупционным запретам продолжал заниматься предпринимательской деятельностью, осуществлял фактическое управление коммерческими компаниями и использовал свое служебное положение для оказания им покровительства. Номинальные владельцы и руководители этих компаний были вовлечены в коррупционную деятельность, принимали в ней активное участие, извлекая преимущество из своего недобросовестного поведения. По решению суда с бывшего губернатора и связанных с ним лиц были солидарно взысканы более 8,5 млрд руб.

14. Изъятию подлежат не только незаконно приобретенные активы, но и имущество и доходы, полученные от их реализации или использования.

Главный врач систематически получал взятки и вкладывал их в строительство многоквартирных жилых домов. Возведение второго и последующих объектов недвижимости осуществлялось на средства от реализации ранее построенных домов. Таким образом были возведены 10 домов. ВС РФ счел правомерным изъятие всех полученных в результате этой деятельности доходов и нереализованных объектов недвижимости.

15. Если цена приобретаемого или отчуждаемого имущества намеренно занижается или завышается, суд вправе исходить из его рыночной стоимости на момент приобретения или отчуждения.

Служащая приобрела автомобиль. Утверждала, что цена его составила 500 тыс. руб., а договор купли-продажи ко времени рассмотрения дела утрачен. По результатам судебной экспертизы рыночная стоимость автомобиля на момент приобретения составляла более 7 млн. руб., что превышало общий доход служащей и ее супруга за 3 года, предшествовавших сделке. Суд взыскал в доход государства установленную экспертом стоимость автомобиля.

16. К гражданско-правовой ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства могут быть привлечены не только лица, замещающие (замещавшие) публично значимые должности, но и иные лица, участвовавшие в коррупционном правонарушении.

Учредитель хозяйственного общества дал взятку должностному лицу ФГУП за заключение между хозяйственным обществом и филиалом ФГУП договоров субаренды недвижимого имущества в целях дальнейшего установления банковских терминалов оплаты. Суд взыскал в доход государства прибыль в виде комиссии за совершенные операции по приему и переводу денежных средств, полученную хозяйственным обществом.

17. Подконтрольность лиц, на которых оформлено имущество, лицу, нарушившему антикоррупционные запреты, скоординированность их действий, направленных на незаконное обогащение, являются основанием для солидарного взыскания в доход РФ имущества или денежного эквивалента его стоимости

В качестве примера приводится дело Михаила Абызова. Судом установлено, что, будучи федеральным министром, он продолжал заниматься предпринимательской деятельностью. В числе прочего он фактически управлял деятельностью ряда иностранных компаний, вовлеченных в совершение коррупционных правонарушений. Эти компании также были привлечены в качестве ответчиков, суд солидарно взыскал с них более 32 млрд руб.

18. Поступившие в период нахождения в браке на счета супруга (супруги) средства, законность происхождения которых не подтверждена, подлежат обращению в доход государства, в том числе в случае последующего расторжения брака.

Прокурор обратился с иском об изъятии более 23 млн руб. к служащему и его бывшей супруге. Эта сумма поступила на их счета, когда они еще состояли в браке. Она превышала их совокупный доход за отчетный период и за предшествующие 2 года. В суде ответчики не смогли объяснить происхождение более 15 млн руб. Средства были обращены в доход государства.

19. При изъятии имущества необходимо доказать, что оно принадлежит ответчику, приобретено в отчетном периоде, а его стоимость превышает совокупный доход ответчика, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за 3 предыдущих года.

По сведениям Росфинмониторинга, служащим был заключен договор купли-продажи драгметаллов за наличный расчет на сумму 1 млн руб., приобретены сберегательные сертификаты за 20 млн руб., а также внесен вклад на имя третьего лица в размере 700 тыс. руб. Доходы служащего и его супруги за 3 года, предшествующие отчетному периоду, составили менее 8 млн руб. Прокурор просил изъять у служащего сумму, эквивалентную превышению расходов над доходами.

Суд отказал в иске, т.к. не получил доказательства, подтверждающие указанные расходы. Сведения Росфинмониторинга базировались на выборочном анализе информации, поступившей от финансовых организаций, и носили информационный характер. Они требовали проверки на основе изучения первичных документов, которые не были представлены в связи с истечением срока хранения.

20. Суд обращает в доход РФ имущество или эквивалентную денежную сумму, если в суде не представлены доказательства законного происхождения затраченных на приобретение имущества средств.

Рассматривая иск об изъятии имущества у служащего и связанных с ним лиц, суды пришли к выводу о том, что ответчики смогли подтвердить источники дохода и обоснованность приобретения имущества. В числе прочего судами были учтены два договора о получении ответчиками беспроцентных займов.

Верховный суд РФ направил дело на новое рассмотрение. Нижестоящие суды не учли доводы прокурора о мнимом характере договоров займа и пришли к ошибочному выводу об отсутствии у заимодавца обязанности доказывать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа.

21. Доказательства законности происхождения средств, затраченных на приобретение имущества, в том числе полученных за пределами 3-летнего срока, предшествовавшего отчетному периоду, могут быть предъявлены независимо от того, были ли они отражены в справке о доходах.

Прокурор требовал изъять у муниципального служащего и его супруги квартиру. Ее стоимость превышала доход ответчика, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за 3 предыдущих года.

Суд отказал в иске. Он учел наличие на счетах ответчиков денежных средств, полученных в результате предыдущей трудовой деятельности, в том числе до назначения ответчика на должность муниципальной службы, а также факт снятия с одного из счетов в день заключения сделки по приобретению квартиры денежной суммы, соответствующей уплаченной по договору цене.

22. При оценке наличия средств на приобретение имущества могут быть учтены доходы всех совместно проживающих членов семьи при условии ведения ими общего хозяйства и наличия совместного бюджета.

Прокурор требовал изъять у муниципальной служащей и ее супруга автомобиль и нежилое здание, а также взыскать эквивалент стоимости ранее отчужденного имущества.

Суд установил, что служащая, ее супруг и несовершеннолетний сын проживали одной семьей с матерью супруга. Они вели совместное хозяйство, имели общий бюджет. Поэтому в качестве законного дохода в числе прочего были учтены средства, законно полученные матерью супруга служащей. С учетом этих доходов ответчики располагали средствами для совершения указанных сделок. Требования прокурора оставлены без удовлетворения.

23. Если имущество получено в результате совершения коррупционного преступления и его правовая судьба не могла быть разрешена в уголовно-процессуальном порядке, оно подлежит обращению в доход РФ в порядке гражданского судопроизводства.

Сотрудник органов внутренних дел получил от граждан более 1,5 млн руб. якобы для передачи взятки должностным лицам МВД России. Признан виновным в мошенничестве. В ходе производства по уголовному делу указанные денежные средства обнаружены не были и не изымались.

Прокурор потребовал применить последствия недействительности ничтожных сделок и взыскать полученные обманом денежные средства в доход РФ. В иске было отказано. Суды посчитали, что отсутствует специальная норма, позволяющая в данном случае обратить в доход государства средства, полученные в результате ничтожной сделки.

Верховный суд указал на ошибочность этого решения. ВС РФ отметил, что отдельные общественно опасные сделки могут образовывать состав преступления. Признание лица виновным в совершении такого преступления и назначение ему уголовного наказания не означают, что последствия неправомерной сделки не должны быть исправлены. Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Все полученное по таким сделкам сторонами, действовавшими умышленно, суд может в может взыскать в доход РФ.

24. Имущество, приобретенное лицом, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми до замещения им публично значимой должности, и поступившие на их счета до указанной даты денежные средства не могут быть обращены в доход РФ.

На счета супруги М., главы городского поселения, поступили более 23 млн руб., законность происхождения которых не была подтверждена. Средства были обращены в доход государства. Однако суд кассационной инстанции отменил соответствующие решения. Он указал, что часть средств поступила на счета супруги М. хотя и в отчетном периоде, но до избрания его впервые на публично значимую должность.

25. Срок для предъявления требований об обращении в доход РФ имущества на основании пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, законом не ограничен.

Зампредседателя правительства субъекта РФ и впоследствии первый замминистра РФ осуществлял предпринимательскую деятельность по приобретению, продаже и сдаче в аренду недвижимости. С него и его супруги в солидарном порядке в доход взысканы более 198 млн руб.

Ответчики заявили о пропуске прокурором срока исковой давности. Это заявление было отклонено. Суды сослались на постановление КС РФ от 31.10.2024 года № 49-П, согласно которому в законе не установлен срок подачи прокурором иска об обращении в доход РФ имущества, приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (замещавшим) публично значимую должность, антикоррупционных требований и запретов.

26. Требования об обращении в доход РФ имущества на основании пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, заявленные к лицу, в отношении которого введена процедура банкротства, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции вне рамок дела о банкротстве.

Один из ответчиков по иску прокурора об изъятии имущества был признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества. В связи с этим защитой было заявлено ходатайство о передаче дела для рассмотрения по подсудности в арбитражный суд.

Однако имущество, полученное в результате коррупционного правонарушения, не может включаться в конкурсную массу и подлежит обращению исключительно в доход РФ. Поэтому иск прокурора об изъятии такого имущества подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции вне рамок дела о банкротстве.

27. Суд не принимает отказ прокурора от иска об обращении в доход РФ имущества, если такой отказ противоречит публичным интересам и затрагивает конституционные ценности.

Прокурор обратился в суд с требованием об обращении в доход государства недвижимости, доли в уставном капитале компании и более 32 млрд руб. В ходе подготовки к судебному разбирательству прокурор подал заявление об отказе от иска, сославшись на наличие обстоятельств, свидетельствующих о возможности защиты интересов государства иными правовыми способами.

Суд отклонил это заявление, т.к. прокурор не представил информацию, каким образом урегулирован возникший в связи с нарушением законодательства спор, каков результат этого урегулирования, или материалы дополнительной проверки, результаты которой могли изменить отношение прокурора к иску и к необходимости защиты публичных интересов и конституционных ценностей.