**Проект**

**РЕЗОЛЮЦИЯ**

**IX** **Всероссийской научно-практической конференции «Правовая и антикоррупционная экспертиза: состояние, практика, проблемы и перспективы».**

30 мая 2025 года в смешанном формате состоялась IX Всероссийская научно-практическая конференция «Правовая и антикоррупционная экспертиза: состояние, практика, проблемы и перспективы».

Основной целью конференции явилось выработка предложений по дальнейшему совершенствованию функционирования правового института правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Конференция была организована и проведена кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», кафедрой государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», при поддержке Курского Регионального Отделения Общероссийской Общественной Организации «Ассоциация Юристов России».

Участникам конференции было предложено обсудить:

опыт противодействия коррупции в России и за рубежом;

вопросы противодействия коррупции на региональном и муниципальном уровнях публичного управления;

использование потенциала институтов гражданского общества в сфере проведения правовой и антикоррупционной экспертизы;

формы и методы взаимодействия независимых экспертов с органами публичной власти;

проблемы проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

правила юридической техники в правотворчестве;

проблемы употребления оценочных терминов, техницизмов в праве;

транспарентность доступа к информации органов публичной власти;

антикоррупционный мониторинг: состояние, проблемы, последствия;

развитие института правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;

методология и методика выявления проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

правовые последствия антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

антикоррупционное просвещение в образовательной среде;

критерии оценки функционирования института независимой антикоррупционной экспертизы;

перспективы развития института правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Для участия в работе конференции подали заявки более 65 человек,

из 18 субъектов Российской Федерации (города:

Астрахань, Бор (Нижегородской обл.) Воронеж, Калининград, Краснодар, Курск, Майкоп, Москва, Нижний Новгород, Омск, Петрозаводск, Пятигорск, Самара, Саратов, Смоленск, Ставрополь, Тверь, Уфа, Чебоксары, Южно-Сахалинск).

В работе конференции приняли участие независимые эксперты, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы, профессорско-преподавательский состав, а также представители органов публичной власти, правоохранительных органов, организаций и общественных объединений. Помимо этого, традиционно работала секция («Трибуна молодого ученого»). В работе этой секции приняли участие студенты вузов:

Кубанский государственный университет, (г. Краснодар);

Курский государственный университет (г. Курск);

Поволжский институт управления им. Столыпина (РАНХиГС) (г. Саратов);

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева (г. Нижний Новгород);

Российская таможенная академия (г. Москва);

Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва);

Смоленский филиал Международного юридического института, (г. Смоленск).

В своих докладах, научных сообщениях в ходе дискуссии, участники конференции обсудили ряд проблем, связанных с функционированием и дальнейшим совершенствованием правового института правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. В частности, обсуждались проблемы, связанные вопросами проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов с использованием возможностей искусственного интеллекта. Рассматривались проблемы, связанные с особенностями проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в сфере экономики. Обсуждались причины возникновения коррупционных правонарушений и способы их профилактики. Рассматривался отечественный и зарубежный опыт противодействия коррупции. Анализировались различные формы взаимодействия между независимыми экспертами и органами публичной власти.

Участники конференции поддержали идею коллективной подготовки резолюции по итогам IX Всероссийской научно-практической конференции «Правовая и антикоррупционная экспертиза: состояние, практика, проблемы и перспективы» и предложили включить в неё следующее, наиболее важные аспекты.

1. В целях более эффективного функционирования правового института независимых экспертов в проведении антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), предлагается внести соответствующие дополнения в Постановление Государственной Думы ФС РФ от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ», а также в тексты соответствующих регламентов субъектов Российской Федерации. Данные дополнения должны обеспечить прозрачную процедуру привлечения независимых экспертов к работе представительных (законодательных) органов власти.

2. В целях более эффективного функционирования правового института независимых экспертов в проведении антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в субъектах Российской Федерации, предлагается:

2.1. Разработать и внедрить четкие и прозрачные процедуры привлечения независимых экспертов к работе органов публичной власти, в таких формах как:

создание экспертных советов при органах власти в регионах;

включение в антикоррупционные комиссии при министерствах и ведомствах независимых экспертов;

организация публичных слушаний и консультаций с участием независимых экспертов.

2.2. Обеспечить экспертам доступ к необходимой информации и ресурсам для проведения качественного анализа.

2.3. Создать механизмы учета экспертных рекомендаций при принятии решений. Важно, чтобы мнение экспертов не просто выслушивалось, но и учитывалось при разработке и реализации государственной политики, что будет способствовать повышению уровня доверия между органами публичной власти и экспертным сообществом.

3. Требует своего законодательного решения проблема употребления терминов в сфере цифровизации общественной жизни. Сутью данной проблемы является установление соответствия между терминами, используемыми в англо-саксонском праве, с терминами романо-германского и, в частности, российского права. Это будет способствовать более качественному проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

4. Одним из перспективных направлений в экспертной деятельности является использование значительного потенциала искусственного интеллекта в сфере правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов на основе технологии GPT (Generative Pre-trained Transformer) (рус. Генеративный предобученный трансформер).

5. Участники конференции обратили внимание на важность и актуальность изучения дезадаптивных черт личности, которые негативно влияют на различные социальные группы. Такое влияние способствует рационализации и искажению справедливости, позволяет им игнорировать моральные нормы, воспринимая коррупцию как необходимый инструмент для достижения своих целей. Следовательно, профилактика дезадаптивных черт личности становятся необходимыми мерами для предотвращения негативных последствий, связанных с коррупционным поведением. Это не только поможет сохранить этические нормы в организации и обществе, но и восстановит доверие граждан к институтам власти, что является ключевым фактором для построения справедливого и устойчивого общества.

6. Одной из форм эффективного функционирования института независимой правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) может явиться создание лабораторий (центров) в вузах для широкого использования научно-теоретического потенциала, с целью совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Помимо перечисленных выше аспектов, разработчики текста конференции предложили обратиться содержанию предложений по совершенствованию функционирования института независимой правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), которые были изложены в предыдущих резолюциях по результатам ранее проведенных научно-практических конференций, посвященных обсуждению проблем правовой и антикоррупционной экспертизы и не утратили своей актуальности.

1. Поддержать инициативу принятия комплексного Федерального закона «О нормативных правовых актах и основах правотворчества в Российской Федерации», который устанавливал бы не только процедуру правотворчества на федеральном, региональном и муниципальном уровне, но и общие юридико-технические правила и вопросы организации и проведения правовой, антикоррупционной, общественной и иных видов экспертизы нормативного материала, включая оценку их регулирующего воздействия и мониторинг правоприменения.

2. Внести изменения в Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»:

а) расширив предмет антикоррупционной экспертизы не только нормативными правовыми актами и проектами нормативных правовых актов, но и иными видами юридических документов, которые не подпадают под определение «нормативный правовой акт», но содержат отдельные нормативные предписания (целевые программы, национальные проекты и т.п.), а также локальными (корпоративными) нормативными актов организаций;

б) включить дефинитивную норму, закрепляющую понятие «антикоррупционной экспертизы» как особого вида правой экспертизы, деятельности, осуществляемой специалистами и иными уполномоченными субъектами, направленную на выявление и устранение в нормативных правовых актах и их проектах коррупциогенных факторов;

в) установить юридическую ответственность независимых экспертов за качество проводимой экспертизы и не принятие мер по урегулированию конфликта интересов при проведении антикоррупционной экспертизы;

3. Внести изменения в Методику проведения антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов:

дополнить раздел, посвященный закреплению перечня коррупционный рисков, как следствие наличия коррупциогенных факторов;

установить требование о привлечении к экспертной деятельности специалистов, имеющих опыт и специальные знания в соответствующей сфере правового регулирования;

закрепить достаточные сроки для проведения антикоррупционной экспертизы;

регламентировать этапы (процедуры) процесса экспертизы.

4. Создать специализированную информационную площадку Министерства юстиции Российской Федерации «Независимый антикоррупционный эксперт» для координации действий независимых экспертов, мобилизации экспертов для решения конкретных задач, для обмена опытом, с режимом авторизации для экспертов и режимом обращения на форумах для граждан, которые хотели бы привлечь внимание экспертного сообщества к конкретному ведомству, либо конкретному вопросу.

5. Организовывать и проводить региональные, межрегиональные и всероссийские конференции, семинары, круглые столы и иные формы общения по вопросам правовой и антикоррупционной экспертизы. Предложить Минюсту России осуществлять координацию такой работы.

6. Разработать дополнительные критерии, необходимые для аккредитации физических и юридических лиц в качестве независимых экспертов (например, ввести обязательное дополнительное обучение основам проведения антикоррупционной экспертизы, организовать аттестацию экспертов).

**Соавторы (разработчики и составители) текста Резолюции:**

Васильева Ксения Валерьевна, доцент кафедры гражданского права и процесса ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», Москва, доцент кафедры юриспруденции АНОВО «Московский международный университет», (Москва).

Голубева Татьяна Геннадьевна, ООО «Агентство административного консалтинга», Генеральный директор, докт. полит. наук, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы (г. Ставрополь).

Горн Евгения Дмитриевна, Западный филиал РАНХиГС.

Дружинин Андрей Владимирович, кандидат теологии, ст. преподаватель кафедры общей и русской церковной истории и канонического права, Советник при ректорате, эксперт Рособрнадзора. Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Елисеева Вера Сергеевна, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева, заместитель декана повышения квалификации и переподготовки судей и работников судебной системы, канд. юрид. наук (г. Нижний Новгород).

Каленицкий Олег Александрович, Западный филиал РАНХиГС, независимый эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы.

Камышанский Дмитрий Юрьевич, член Экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, старший преподаватель юридического факультета Московского университета имени А.С. Грибоедова (г. Москва).

Карама Лариса Львовна, Западный филиал РАНХиГС, независимый эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы.

Козырева Татьяна Валерьевна, преподаватель кафедры государственного права Карельского филиала, мировой судья судебного участка № 9 г. Петрозаводска Республики Карелия в отставке (г. Петрозаводск).

Крылова Надежда Николаевна, Башкортостанское отделение Ассоциации юристов России, член исполкома, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы (г. Уфа).

Лаврентьев Александр Рудольфович, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин, руководитель Центра правового просвещения и экспертного обеспечения публичного управления, канд. юрид. наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы (г. Нижний Новгород).

Лобода Екатерина Алексеевна, Западный филиал РАНХиГС.

Никитина Наилия Зинуровна. Исполнительный сопредседатель Астраханского центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» (г. Астрахань).

Попов Владимир Викторович, Курский государственный университет, профессор кафедры теории и истории государства и права, канд. юрид. наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы (г. Курск).

Попова Елизавета Юрьевна, Западный филиал РАНХиГС.

Сурина Даная Алексеевна, студентка Западного филиала РАНХиГС.

Трусов Николай Александрович, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева, заместитель директора по учебной и воспитательной работе, канд. юрид. наук, доцент (г. Нижний Новгород).

Шаляпин Григорий Павлович, канд. юр. наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Дмитровского филиала Астраханского государственного технического университета, независимый эксперт, уполномоченный проводить антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (г. Астрахань).

Якунина Ангелина Денисовна, Западный филиал РАНХиГС.