**РЕЗОЛЮЦИЯ**

**Всероссийской научно-практической конференции**

**«Правовая и антикоррупционная экспертиза в субъекте Российской Феде-рации: вопросы теории и практики»**

**(Курск – Нижний Новгород, 28 мая 2020 г.)**

28 мая 2020 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Правовая и антикоррупционная экспертиза в субъекте Российской Феде-рации: вопросы теории и практики».

Конференция была организована и проведена кафедрой теории и истории государства и права Курского государственного университета (г. Курск) в творческом сотрудничестве с кафедрой государственно-правовых дисциплин Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал) (г. Нижний Новгород). Информационная поддержка Конференции: журнал «Вестник антикоррупционной экспертизы» (г. Москва).

Конференция проведена с целью обобщения практического опыта и результатов научных исследований в сфере проведения правовой и антикоррупционной экспертизы регионального законодательства.

Основными формами работы конференции были:

- пленарное заседание;

- работа секции «Трибуна молодого ученого».

На пленарном заседании рассматривались следующие актуальные про-блемы:

- состояние законодательной (юридической) техники в современном за-конодательстве;

- природа коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах;

- практический опыт антикоррупционной экспертизы регионального за-конодательства;

- проблемы организации и осуществления антикоррупционной эксперти-зы регионального законодательства;

- проблемы совершенствования института правовой и антикоррупцион-ной экспертизы;

- потенциал общественных формирований в сфере противодействия кор-рупции;

- антикоррупционное просвещение в образовательной среде;

- коррупционные риски в сфере функционирования органов публичной власти;

- методология правовой и антикоррупционной экспертизы.

С приветственными словами выступили:

Логинов Сергей Павлович – проректор по научно-исследовательской работе и международным связям ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», (г. Курск) кандидат исторических наук.

Журавлева Юлия Вадимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Нижний Новгород), кандидат юридических наук, доцент.

Токарева Светлана Николаевна – и.о. заведующего кафедрой теории и ис-тории государства и права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), кандидат исторических наук, доцент.

Лаврентьев Александр Рудольфович – заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», председатель научно-консультативного совета при Законодательном Собрании Нижегородской области (г. Нижний Новгород), кандидат юридических наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы.

Модератором конференции выступил Попов Владимир Викторович – профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), кандидат юридических наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы.

С докладами в пленарной части конференции выступили:

Голубева Татьяна Геннадьевна – профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь), доктор политических наук, профессор, независимый экс-перт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Проблемы методологии и практики применения методики выявления коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах и их проектах».

Крылова Надежда Николаевна – адвокат Башкирской республиканской коллегии адвокатов (г. Уфа), независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Эксперты, уполномоченные на проведение антикоррупционной экспертизы: особенности деятельности и перспективы».

Мосорова Надежда Никаноровна – профессор Уральского государственного архитектурно-художественного университета (г. Екатеринбург), доктор философских наук, профессор, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Политический хиджаб прокурора: опыт философской экспертизы невидимого и его форм».

Макарейко Николай Владимирович – профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Нижний Новгород), доктор юридических наук, доцент, «Реформа законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: экспертное мнение о полномочиях субъектов Российской Федерации».

Поддубная Ольга Сергеевна – автономная некоммерческая организация ДПО «АКАДЕМИЯ АЙ ТИ» (Московская область), независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий, как фактор, проявляющийся в документах после устранения замечаний о наличии «нормативных коллизий»».

Коробкин Александр Николаевич – главный редактор Вестника антикоррупционной экспертизы (г. Москва), независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «О возможных направлениях совершенствования независимой антикоррупционной экспертизы в свете подготовки нового Национального плана противодействия коррупции».

Галушко Кира Алексеевна – заместитель генерального директора по правовой и кадровой работе ООО «Центр информатизации» (г. Курск), независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Особенности взаимодействия института независимых экспертов с органами прокуратуры».

Елисеева Вера Сергеевна – преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; старший преподаватель кафедры конституционного и международного права Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород), «Правовая экспертиза в современной России: проблемы теории и практики».

Попов Владимир Викторович – профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), кандидат юридических наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы, «Природа коррупциогенных факторов».

На секцию «Трибуна молодого ученого» были представлены доклады студентов, обучающихся в ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», Приволжском филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия (г. Нижний Новгород), Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород):

Афанасьева Алина Алексеевна – студентка 3 курса бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Формы проявления коррупции через призму коррупциогенных факторов».

Богданова (Левашова) Наталия Андреевна – студентка 2 курса магистратуры направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Анализ Закона Курской области от 16.09.2013г. № 94-ЗКО «О здравоохранении в Курской области»».

Ворожцова Анна Алексеевна – студентка 2 курса бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Порядок проведения антикоррупционной экспертизы независимыми экспертами и виды их ответственности за качество проводимых исследований».

Горелова Юлия Леонидовна – студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Н. Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Большеельнинский сельский совет Кстовского района Нижегородской области»».

Горошко Анна Александровна – студентка 2 курса магистратуры направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Коррупциогенные факторы в Законе Курской области от 5 марта 2004 года № 3-ЗКО «О культуре»».

Жилкин Всеволод Александрович – студент 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Н. Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Большеболдинский муниципальный район Нижегородской области»».

Казаковцева Валентина Николаевна – студентка 2 курса факультета под-готовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Нижний Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Васильевский сельский совет Починковского района Нижегородской области»».

Калякина Мария Владимировна – студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Н. Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Ивановский сельский совет Дивеевского района Нижегородской области»».

Лукина Дина Николаевна – студентка 2 курса бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Отдельные проблемы проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».

Любимова Виктория Алексеевна – студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Н. Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Кужутский сельский совет Дальнеконстантиновского района Нижегородской области»».

Маскальнина Екатерина Романовна – студентка 2 курса факультета под-готовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Нижний Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Филинский сельский совет Вачского района Нижегородской области»».

Савостина Ирина Игоревна – студентка 3 курса бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «Подготовительный этап антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».

Сысоева Анастасия Сергеевна – курсант 4 курса Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород), «Антикоррупционная экспертиза: компаративистский аспект».

Третьякова Юлия Валерьевна – студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Н. Новгород), «Из опыта экспертизы устава муниципального образования «Шеляуховский сельский совет Балахнинского района Нижегородской области»».

Чурилина Наталья Витальевна, Канунников Александр Александрович, Комракова Наталья Геннадьевна – студенты 2 курса бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск), «К вопросу о необходимости развития юридической техники как средства повышения эффективности правового регулирования на примере правовых актов курской области».

**В своих сообщениях и дискуссиях, участники конференции отметили:**

1. Институт правовой и антикоррупционной экспертизы в Российской Федерации создан и действует. В ряде субъектов Российской Федерации сложились различные формы взаимодействия независимых экспертов с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Практикуются такие формы, как проведение обучающих семинаров – совещаний, с участием органов прокуратуры, представителей Минюста России, представителей органов законодательной и исполнительной власти субъекта Российской Федерации, независимых экспертов. Вместе с тем, институт правовой и антикоррупционной экспертизы пока не обладает таким организационно-правовым статусом, который позволил бы повысить эффективность и действенность проводимых экспертиз. В настоящее время особенно актуальным представляется реализация процесса проведения антикоррупционной экспертизы системно, на непрерывной основе.

2. Появляются новые формы организации проведения антикоррупционных экспертиз, которые проводятся по запросам органов прокуратуры, либо по запросам разработчиков нормативных правовых актов.

3. В сообщениях выступающих, констатируется, что в значительном количестве действующих подзаконных нормативных правовых актах и их проектах, независимыми экспертами выявляются различные коррупциогенные факторы. Большинство таких подзаконных нормативных правовых актов относится к числу административных регламентов. Эти обстоятельства, выступающие связывают с низкой квалификацией и профессиональной подготовкой разработчиков, привлекаемых к разработке нормативных правовых актов. Зачастую антикоррупционные экспертизы выполняют двоякую функцию: констатируют наличие коррупциогенных факторов и одновременно обучают разработчиков.

4. Давно назрела необходимость дальнейшего совершенствования технологии проведения антикоррупционных экспертиз, повышения профессионального уровня и квалификации независимых экспертов.

5. Актуальной проблемой является отсутствие общих методологических подходов к осуществлению экспертной деятельности всех субъектов процесса независимой правовой и антикоррупционной экспертизы. Назрела необходимость усовершенствования существующей методики выявления коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах и их проектах с точки зрения расширения терминологии и соответствия практике нормотворчества и применения нормативных правовых актов. В сложившейся ситуации, наиболее рациональным было бы принятие федерального закона «О правовых актах в Российской Федерации» в котором были бы отражены концептуальные аспекты их разграничения на нормативные и правоприменительные. Было бы целесообразным включить в предлагаемый закон отдельный раздел, посвященный правовой экспертизе нормативных правовых актов. Требуется наполнение большим содержанием Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Фундаментальные правовые основы антикоррупционной экспертизы должны быть определены в указанном законе.

6. Имеют место, проблемы, связанные с транспарентностью достоверностью и актуальностью официальной правовой информации, размещенной на официальных сайтах органов публичной власти. Часть такой информации не доступна для широкого круга обращающихся.

7. Участники конференции отметили ее положительные результаты в аспекте расширения творческого сотрудничества независимых экспертов, исследователей и представителей органов публичной власти в сфере функционирования института правовой и антикоррупционной экспертизы.

**Участниками конференции предложено:**

1. Отметить положительный опыт творческого сотрудничества учреждений высшего образования, органов государственной власти и органов местного самоуправления, правоохранительных органов и представителей гражданского общества в процессе экспертной деятельности.

2. Одобрить практику принятия субъектами Российской Федерации законов, регламентирующих вопросы правотворчества и формирования системы нормативных правовых актов.

3. Распространить практику организации на региональном уровне (Саратовская область, Республики Татарстан и Башкирия) конкурсов на лучшие результаты антикоррупционной экспертизы среди независимых экспертов.

4. Привлекать независимых экспертов в деятельность государственно-общественных и общественно-государственных формирований, ведомственных и межведомственных комиссий, советов и иных структур.

5. Рекомендовать регулярно проводить региональные, межрегиональные и всероссийские конференции, семинары, круглые столы и иные формы общения по вопросам правовой и антикоррупционной экспертизы.

6. Создавать региональные и межрегиональные общественные формирования независимых экспертов (в перспективе Всероссийскую общественную организацию).

7. Инициировать вопрос о распространении механизма саморегулирования в отношении института независимой антикоррупционной экспертизы.

8. Нормативно урегулировать отдельные вопросы организационного взаимодействия всех субъектов процесса правовой и антикоррупционной экспертизы, в т.ч. устранив завышенные требования к экспертным заключениям по результатам независимой антикоррупционной экспертизы по отношению к обращениям граждан, направляемым в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

9. Усовершенствовать статус независимых экспертов – физических лиц, увеличив или отменив срок аккредитации, предусмотрев четкие критерии лишения аккредитации, закрепить правовые гарантии и стимулы независимым экспертам. При этом отказаться от института независимых экспертов – юридических лиц, поскольку условия и ограничения при наделении их статусом, количество таких субъектов, показатели деятельности, требования к организации независимой экспертизы и иные элементы свидетельствуют о его неэффективности, отчасти негативно влияющем и на авторитет института независимых экспертов – физических лиц.

10. Дополнить содержание антикоррупционной экспертизы разделом, связанным с выявленными нарушениями правил законодательной техники, юридической логики и другими ошибками.

11. Поддержать инициативный проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», разработанный Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

12. Выдвинуть инициативу по разработке проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах и основах правотворчества в Российской Федерации», устанавливающего процедуры законотворчества на федеральном и региональном уровне и муниципального нормотворчества, а также общие юридико-технические правила и вопросы организации и проведения правовой, антикоррупционной, общественной и иных видов экспертизы нормативного мате-риала, включая оценку регулирующего воздействия, оценку фактического воз-действия и мониторинг правоприменения.

13. Признать контрпродуктивным принятие проекта Федерального закона № 851072-7 «Об обязательных требованиях» как документа, вводящего крайне неопределенные требования в отношении действующих нормативных правовых актов и предполагающего создание значительного массива документов, обладающих нормативными свойствами.

14. Дополнить Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» требованием об обязанности государственных органов и органов местного самоуправления размещать на официальных сайтах исключительно актуальные версии нормативных правовых актов и других официальных документов.

15. Пропагандировать всеми доступными законными способами результаты деятельности независимых экспертов и института независимой правовой и антикоррупционной экспертизы, в т.ч. опубликовать материалы настоящей конференции.

16. Обратиться к Минюсту России с ходатайством о создании единого портала, посвященного независимой антикоррупционной экспертизе, который будет содержать **актуальные сведения** о независимых экспертах, о результатах их деятельности, включая экспертные заключения и мотивированные ответы на них.

17. Считать приоритетными направлениями научных исследований изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта организации и проведения правовых и антикоррупционных экспертиз.

18. Рекомендовать ввести в учебные планы юридических вузов специализированные учебные дисциплины по вопросам законодательной техники, правотворчества, теории и практики проведения правовой и антикоррупционной экспертизы.